X kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny**
(nr 28)
z dnia 11 lipca 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 28)

11 lipca 2024 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Katarzyny Ueberhan (Lewica)**, przewodniczącej Komisji, oraz **Joanny Frydrych (KO)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– pierwsze czytanie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (druk nr 445);

– rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2024 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Katarzyna Nowakowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Łukasz Jachimowicz** dyrektor Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Andrzej Rybus-Tołłoczko** zastępca dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, **Renata Górna** główny specjalista ds. bhp w Ogólnopolskim Porozumieniu Związków Zawodowych, **Piotr Frączak** koordynator „Programu rzecznictwa krajowego" w Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych, **Jerzy Płókarz** prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej, **Krzysztof Peda** prezes zarządu Stowarzyszenia na rzecz Równego Dostępu do Kształcenia „Twoje Nowe Możliwości" wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Adamska-Dutkiewicz** wiceprezes Fundacji Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, **Rafał Dymek** główny ekspert Polskiej Fundacji im. Roberta Schumana, **Tomasz Schimanek** przedstawiciel Akademii Rozwoju Filantropii.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Boratyn-Dąbkowska**, **Dariusz Lipski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak**, **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Joanna Frydrych (KO):

Dzień dobry.

Otwieram posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

Witam wszystkich zebranych.

Proszę o sprawdzenie kworum. Dziękuję. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu doręczony. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny.

Zanim przejdziemy do realizacji porządku, chciałabym bardzo serdecznie przywitać gości. Witam panie posłanki i panów posłów. Witam przedstawicieli Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, pana Łukasza Jachimowicza, dyrektora Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego, i pana Damiana Brodackiego, głównego specjalistę. Witam przedstawicieli Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, pana Andrzeja Radnieckiego, dyrektora Departamentu Ekonomii Społecznej, pana Jana Karpowicza, głównego specjalistę w Departamencie Ekonomii Społecznej. Witam przedstawicieli Narodowego… Witam jeszcze bardzo serdecznie panią minister. Witam przedstawiciela Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, zastępcę dyrektora, pana Andrzeja Rybusa-Tołłoczko. Witam przedstawicieli Konfederacji Lewiatan, pana Roberta Lisickiego, dyrektora Departamentu Pracy, oraz pana Piotra Korzucha. Witam przedstawiciela Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych – pana Piotra Frączaka, koordynatora „Programu rzecznictwa krajowego". Witam przedstawiciela

Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej, pana prezesa Jerzego Płókarza. Witam przedstawiciela Polskiej Fundacji im. Roberta Schumana, pana Rafała Dymka. Bardzo serdecznie witam Milickie Stowarzyszenie Przyjaciół Dzieci i Osób Niepełnosprawnych w osobie pani prezes Alicji Szatkowskiej. Witam przedstawicielkę Fundacji Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego – panią wiceprezes Katarzynę Adamską-Dutkiewicz. Jest z nami również przedstawicielka Forum Darczyńców, pani dyrektor Magdalena Pękacka. Również serdecznie witam Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej w osobie pana Bartosza Sowiera, dyrektora Departamentu Analiz i Legislacji. Bardzo serdecznie witam przedstawiciela Akademii Rozwoju Filantropii, pana Tomasza Schimanka. Witam serdecznie przedstawiciela Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych, pana Pawła Śmigielskiego. Serdecznie witam przedstawicieli Stowarzyszenia na rzecz Równego Dostępu do Kształcenia „Twoje Nowe Możliwości", pana prezesa zarządu Krzysztofa Pedę i panią Wiktorię Ignasiak. Serdecznie witam przedstawicielkę Federacji Przedsiębiorców Polskich, panią profesor Grażynę Spytek-Bandurską, eksperta do spraw prawa pracy. Bardzo serdecznie witam również tych, których nie wymieniłam, a są na sali.

Drodzy państwo, przechodzimy zatem do realizacji programu. Dnia 11 czerwca br. marszałek Sejmu skierował do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny projekt ustawy z druku nr 445 do pierwszego czytania. Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje wystąpienie wnioskodawcy i ogólną dyskusję na temat założeń projektu. Do Komisji wpłynęły stanowiska strony społecznej do projektu ustawy. Stanowiska te zostały państwu udostępnione na urządzeniach iPad. Proszę zatem panią poseł Urszulę Augustyn o przedstawienie projektu ustawy.

Poseł Urszula Augustyn (KO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Szanowni państwo, ustawa jest konsekwencją petycji, która jeszcze w ubiegłej kadencji wpłynęła do Komisji do Spraw Petycji. Petytorzy zwracali się w imieniu własnym i w interesie publicznym o to, aby zmienić ustawę o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie przez zmianę w pkt 5, polegającą na zamianie słów „sto tysięcy zł" na „milion zł" i wykreślenie pkt 3. Ponieważ jest dla nas bardzo ważne to, że obywatele zwracają się do Komisji do Spraw Petycji z prośbą o zmiany, które ułatwiają im życie, chcemy bez względu na zmianę kadencji kontynuować poprzednio rozpoczęte prace, i ta ustawa jest tego dowodem.

Chciałabym zwrócić uwagę na dwie kwestie, które autorzy petycji wnieśli w swoim projekcie. Otóż po pierwsze to, że pełna rachunkowość jest dla niewielkich organizacji pozarządowych mocno skomplikowana i kosztowna, w związku z tym zwracają się o to, żeby ułatwić organizacjom pozarządowym sytuację, tak aby nie musieli prowadzić pełnej rachunkowości, szczególnie wtedy, kiedy ich dochody nie są zbyt wysokie. Po drugie, autorzy petycji zwracają uwagę, że chodzi o naprawdę niewielkie lokalne stowarzyszenia, m.in. o koła gospodyń wiejskich czy stowarzyszenia, które starają się o granty, i te granty są często powyżej 100 tys. zł.

W związku z tym Komisja do Spraw Petycji, podzielając argumenty autorów petycji, przygotowała projekt ustawy. Został on państwu posłom przekazany. Projekt ustawy zgodnie z życzeniem, czy też postulatem autorów petycji, podnosi kwoty ze 100 tys. do 1 mln zł, do których wystarczy prosta księgowość, żeby tak po prostu o tym powiedzieć. Projekt ustawy został przeanalizowany i skonsultowany z Radą Działalności Pożytku Publicznego, ale już w tej kadencji Sejmu, w lipcu 2024 r. I nie tylko spotkał się z uznaniem i aprobatą, ale wręcz Rada Działalności Pożytku Publicznego zwróciła uwagę na to, że za mało podnieśliśmy te kwoty i można by było podnieść je jeszcze wyżej. To już zostawimy Komisji, która będzie pracowała nad poszczególnymi zapisami tej ustawy. Ona jest naprawdę bardzo krótka i zwięzła. Chcę państwu bardzo podziękować za to, że mogę ją dzisiaj zaprezentować na posiedzeniu państwa Komisji. Mam nadzieję, że prace w Komisji będą przebiegały naprawdę bardzo sprawnie, ponieważ argumentacja organizacji pożytku publicznego jest jednoznaczna. Wszyscy z ulgą przyjmują rozwiązanie, które przez petytorów zostało wskazane w zapisanej ustawie.

Chciałabym powiedzieć, że nie pracowałam nad tą ustawą, ale jestem wiceprzewodniczącą Komisji do Spraw Petycji, w związku z tym przypadły mi zaszczyt i możliwość, aby państwu dzisiaj zaprezentować tę ustawę. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Joanna Frydrych (KO):

Bardzo dziękuję pani poseł wnioskodawcy ustawy.

Otwieram zatem dyskusję ogólną. Kto z pań posłanek i panów posłów chce zabrać głos w dyskusji ogólnej? Bardzo proszę. Tylko po zabraniu głosu przez stronę społeczną proszę się przedstawić.

Poseł Maria Wioletta Kulpa (PiS):

Dzień dobry. Wioletta Kulpa, poseł.

Mam pytanko w kontekście zmiany kwoty. Czy to w jakiś sposób oddziałuje na inne ustawy podatkowe? Myślę m.in. o VAT, czyli obrót powyżej 200 tys. Wtedy już nie mamy księgowości uproszczonej, bo mamy naliczony VAT należny, i wszystkie organizacje będą musiały się rozliczać w formie bardzo szczegółowej rachunkowości i oczywiście odprowadzać VAT do urzędów skarbowych. Chodzi też o inne ustawy. Czy mogłaby nas pani ewentualnie poinformować, jaki wpływ podniesienie tej kwoty będzie miało na zmianę innych ustaw? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Joanna Frydrych (KO):

Bardzo dziękuję, pani poseł.

Pani poseł Joanna Borowiak, proszę.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Wysoka Komisjo, zwracam się z pytaniem do pani poseł wnioskodawcy nowelizacji ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Była pani uprzejma przed chwilą powiedzieć, że wszyscy pozytywnie oceniają projekt. Mam przed sobą dwie opinie dołączone do tego projektu. Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych ocenia negatywnie przedstawiony przez Komisję do Spraw Petycji projekt ustawy o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. „Uważamy, że nie powinno się kontynuować prac nad projektem w proponowanym kształcie lub wstrzymać się do czasu wprowadzenia rozwiązań systemowych, które otworzyłyby właściwe warunki prawne dla rozszerzenia dostępności uproszczonej ewidencji dla organizacji pozarządowych". I dokładnie identyczna opinia została przedstawiona przez Banki Żywności. Opinia negatywna. Szanowna pani poseł, czy w takim razie wszystkie organizacje oceniają pozytywnie? Bo te, które złożyły opinie, oceniają negatywnie. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję, pani poseł.

Proszę, pan poseł Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, propozycja przedstawiona przez panią poseł w imieniu Komisji do Spraw Petycji odzwierciedla na etapie złożenia tej petycji propozycje, które są zawarte w ustawie. Po drugie, pani poseł wnioskodawca powiedziała, że jest pozytywna opinia Rady Działalności Pożytku Publicznego. Tam stroną są również organizacje, ale nie tylko organizacje, natomiast dzisiejsze stanowisko – czy wcześniejsze – Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych mówi o tym, że to jest krok we właściwym kierunku, ale należałoby go połączyć z dalej idącymi rozwiązaniami w tym obszarze. To jest dylemat postawiony w dniu dzisiejszym przed naszą Komisją: czy chcemy podjąć ten krok w miarę sprawnie i przeprowadzić ustawę do podpisu pana prezydenta, tak żeby zaczęła obowiązywać od nowego roku, czy chcemy, uwzględniając ewentualne opinie, dalej prowadzić prace, aby przygotować może szersze rozwiązania.

Mam tylko pytanie do Biura Legislacyjnego, czy w wyniku prac, po ewentualnym skierowaniu do podkomisji, można ten projekt rozszerzyć. Zasadniczo rozszerzyć, bo gdybyśmy uwzględnili te propozycje, które są w stanowisku, to już będzie, można

powiedzieć, dość szerokie rozszerzenie tejże sprawy. Czy możemy to w wyniku prac podkomisji uczynić? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Czy mogę prosić Biuro Legislacyjne o odpowiedź?

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo.

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowny panie pośle. Jeśli chodzi o kwestię ewentualnego rozszerzenia przedmiotowego projektu ustawy, to oczywiście jesteśmy w pewnym sensie limitowani tym, jak na ewentualne rozszerzenie przedmiotowego projektu zapatruje się Trybunał Konstytucyjny w swoim orzecznictwie. Otóż Trybunał Konstytucyjny w orzecznictwie wskazuje, że zagadnienia, które są zawarte w projekcie ustawy mogą być pogłębiane, natomiast nie może dojść do jakościowego rozszerzenia projektu, to znaczy nie mogą pojawić się zupełnie nowe kwestie, które nie były przedmiotem pierwszego czytania na posiedzeniu Sejmu.

Oczywiście, w zależności od tego, na jakim etapie dokonywane są zmiany, Trybunał Konstytucyjny wskazuje na to, czy naruszenie trybu ustawodawczego jest bardziej bądź mniej rażące. Najbardziej rażące naruszenie miałoby miejsce, gdyby zmiany były dokonywane na etapie poprawek Senatu czy też drugiego czytania. Natomiast jeżeli one dokonywane są na etapie szczegółowego rozpatrywania przez komisję, powoływaną do tego podkomisję czy podkomisję stałą, to oczywiście te organy mogą więcej. Natomiast, tak szczerze mówiąc, to dopiero po zobaczeniu poprawek, które miałyby zmieniać projekt ustawy, moglibyśmy się w pełni wypowiedzieć. Opinie, które spłynęły do Komisji, a przynajmniej ta Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych, rzeczywiście mówią bardziej o tym, że należałoby szerzej spojrzeć na ten problem i zmienić również chociażby przepisy rozporządzenia. To rzeczywiście wydaje się być zmianą, która znacząco rozszerzałaby ten projekt. Natomiast, konkludując, jeżeli otrzymamy poprawki, to wtedy będziemy mogli się wypowiedzieć, czy one wykraczają poza zakres przedłożenia, czy też nie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze jakieś głos? Pani przewodnicząca Rusecka.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, oczywiście koncepcja i idea tej ustawy są jak najbardziej słuszne. Natomiast sama ustawa nie jest przygotowana. Potrzebujemy ją przepracować i przeprocedować. Nie wiem, jaka będzie decyzja większości w Komisji, ale stanowisko Prawa i Sprawiedliwości jest takie, aby jednak skierować do podkomisji i wypracować. Być może z podkomisji wyjdzie projekt, który będzie wychodził naprzeciw organizacjom pozarządowym. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję, pani przewodnicząca Rusecka.

Strona społeczna, tak? Ale czy ktoś jeszcze z państwa parlamentarzystów, posłów, posłanek? Bo w pierwszej kolejności oddaję państwu głos. Nie widzę. Proszę stronę społeczną. Oddaję głos w takim razie i proszę o przedstawienie się. Proszę podać imię, nazwisko i instytucję. Dziękuję.

Wiceprezes Fundacji Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego Katarzyna Adamska-Dutkiewicz:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, nazywam się Katarzyna Adamska-Dutkiewicz, reprezentuję Fundację Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. Ja sama zajmuję się pomocą organizacjom pozarządowym właśnie w obszarach finansowych, również rozliczeń księgowych. Chciałabym zwrócić państwu uwagę, że inicjatywa obywatelska wspomina również koła gospodyń wiejskich. Natomiast niestety ta ustawa, którą teraz procedujecie, nie obejmuje zmiany dla kół gospodyń wiejskich,

bo to są zupełnie inne przedmioty. To jest ustawa o działalności kół gospodyń wiejskich, art. 24 również wskazuje 100 tys. zł.

Kolejny wątek, na który chciałabym państwu zwrócić uwagę – w uzasadnieniu jest też informacja, że pomysł UEPiK, uproszczonej ewidencji, jest przemyślany dla małych organizacji. 100 tys. zł to jest naprawdę duża kwota. Natomiast jak państwo chcecie podbić to do miliona, to już nie mówimy o małych organizacjach, tylko o dużych podmiotach. Chciałabym zwrócić państwu uwagę, że niedoskonałe jest również obowiązujące w tej chwili rozporządzenie, które mówi, jak prowadzić UEPiK. W nim są dziury polegające na przykład na tym, że jest dopuszczona działalność odpłatna do rozliczania w tym systemie, a nie ma możliwości wyodrębnienia kosztów na działalności odpłatnej, co powoduje dziurę w kolejnych przepisach.

Dopuszczone są również dofinansowania w postaci dotacji, natomiast we wszystkich praktycznie umowach dotacje wymagają wyodrębnienia w systemie księgowym, czego UEPiK niestety nie gwarantuje. Więc organizacje i tak same muszą tworzyć różnego rodzaju dodatkowe arkusze, które nie są zgodne z rozporządzeniem do ustawy, po to, żeby spełnić warunki dopuszczenia.

Zdaję sobie sprawę, że UEPiK jest pewnym dobrodziejstwem i można go stosować, ale nie trzeba. Natomiast prawda jest taka, że jeżeli państwo podniesiecie do miliona złotych, to naprawdę szereg organizacji, nie powiem, może 90%, bo moja organizacja również, mimo że jest dosyć duża, to ten milion osiąga. I to nie jest już w tym momencie mała organizacja. Wiele organizacji na to przejdzie, nie mając świadomości, jak ta ewidencja później utrudni im funkcjonowanie w rozliczeniach różnego rodzaju projektów.

Jeszcze kolejny element, na który chciałabym państwu zwrócić uwagę – organizacje o statusie organizacji pożytku publicznego. One w tej chwili nie pojawiają się w zmianach, natomiast organizacje o statusie OPP mają obowiązek składania sprawozdania finansowego do Narodowego Instytutu Wolności. Z UEPiK nie da się zrobić sprawozdania finansowego, więc to ma wpływ na inne przepisy, inne ustawy, które by to zabrały. Państwo będziecie mieli taką sytuację, że organizacje będą otrzymywały 1,5%, a nie będzie wiadomo, na co przeznaczają te środki, bo nie będą w stanie zrobić sprawozdania.

Kolejna dziura, jeszcze jedna, fundacje, które nie mają statusu OPP, mają obowiązek składania sprawozdania z działalności do ministerstwa. Tam również są dane, które wymagają pełnej rachunkowości i pewnych informacji szczegółowych, których nie da się wprost wyciągnąć z UEPiK. Być może więc zmiana kwoty na przykład na 200 tys. to jest dobry krok, natomiast musi za tym pójść zmiana rozporządzenia o sposobie prowadzenia tej uproszczonej ewidencji przychodów i kosztów. Dlatego myślę, że pomysł pani posłanki dotyczący prac w Komisji jest dobrym kierunkiem. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Pan tutaj, proszę.

Główny ekspert Polskiej Fundacji im. Roberta Schumana Rafał Dymek:

Dziękuję.

Rafał Dymek, Fundacja Schumana i zespół ds. prawnych OFOP. Proszę państwa, chciałem powiedzieć, że ja generalnie przychylam się do idei, aby rozszerzyć możliwość stosowania uproszczonej księgowości. Limit 100 tys. w dzisiejszych czasach to już nie jest dużo i wydaje mi się, że zastanowienie się nad jego podwyższeniem, nawet znacznym, jest jak najbardziej do dyskusji. Wstępnie jestem przychylny temu pomysłowi. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę – już moja przedmówczyni trochę o tym wspominała – że samo wprowadzenie przepisu, który tylko i wyłącznie podnosi limit, spowoduje, że będzie to trochę przepis martwy, dlatego że istnieje powiązanie z wieloma innymi ustawami. Organizacje są zobowiązane do rozliczania dotacji w jakiś określony sposób, składania sprawozdań do NIW, sprawozdań do ministrów. Samo podniesienie limitu bez zmiany całego oprzyrządowania spowoduje, że organizacje o wyższych przychodach i tak nie będą mogły w praktyce z UEPiK korzystać. Dlatego naszym zdaniem idea jest jak najbardziej słuszna, natomiast trzeba to dopracować, tak aby wszystkie powiązane przepisy zgadzały się i zmierzały w kierunku realizacji tej idei.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Pan jeszcze się zgłaszał. Jeszcze wcześniej pan w jasnej marynarce, proszę.

Prezes zarządu Stowarzyszenia na rzecz Równego Dostępu do Kształcenia „Twoje Nowe Możliwości" Krzysztof Peda:

Dzień dobry. Nazywam się Krzysztof Peda, stowarzyszenie „Twoje Nowe Możliwości". Chciałbym się przychylić do poprzednich głosów. Po pierwsze moja organizacja popiera podniesienie limitu, chociaż znacząco go przekraczamy, ale wspieramy również mniejsze organizacje.

Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na konstrukcję art. 10a ust. 1 pkt 4, mianowicie w ppkt b obecne brzmienie ustawy zawęża możliwość korzystania z uproszczonej księgowości wyłącznie do sytuacji, w której organizacja pozarządowa z tytułu odpłatnej działalności pożytku publicznego pobiera jedynie opłaty za sprzedaż towarów i usług. W obecnym brzmieniu korzystanie na przykład przy prowadzeniu uproszczonej księgowości z grantu, w którym organizacja pobierałaby na przykład częściową odpłatność za wyjazdy wakacyjne dla dzieci, wyklucza możliwość korzystania z uproszczonej księgowości. Wynika to z konstrukcji pkt 4 ppkt a i b.

Tutaj moje pytanie jest bardziej szczegółowe – chciałbym prosić legislatorów o udzielenie odpowiedzi, czy zamysłem ustawodawcy jest to, aby zablokować przy uproszczonej księgowości możliwość łączenia grantów z częściową odpłatnością, czy jest to po prostu niefortunne sformułowanie przepisów. Gdyż w kwestii przychodów, które upoważniają organizacje do korzystania z uproszczonej księgowości – z dotacji, darowizn, grantów, subwencji można korzystać tylko w zakresie nieodpłatnej działalności pożytku publicznego. Wydaje mi się, że ten głos wpisuje się w wypowiedź przedmówcy wskazującą, że podwyższając limit, należy precyzyjnie przemyśleć inne powiązane elementy ustawy w taki sposób, aby zapewnić spójność. Bo również pewnym problemem będzie wzór umowy o wsparcie lub powierzenie realizacji zadań publicznych, który wymaga księgowego wyodrębnienia środków przeznaczanych czy pochodzących z dotacji, a jednocześnie przepisy wykonawcze dotyczące prowadzenia uproszczonej księgowości tego nie przewidują.

Natomiast po uporządkowaniu tych rzeczy propozycja wydaje się jak najbardziej słuszna i z pewnością znacząco podniesie możliwość prowadzenia i uruchamiania organizacji pozarządowych, ponieważ w tej chwili ta bariera prowadzenia pełnej księgowości dla młodych organizacji jest ogromną limitacją dla aktywności społecznej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Oddam jeszcze głos panu ze strony społecznej. Tak, w ciemnej marynarce. Przepraszam, że w ten sposób mówię. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego Andrzej Rybus-Tołłoczko:

Dzień dobry, Andrzej Rybus-Tołłoczko, zastępca dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – agencji, która została już tutaj kilkukrotnie wymieniona.

Skreślenie pkt 3 będzie powodowało ogromne zmiany w art. 23 i dalszych ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, które są w ogóle nieprzewidziane w tym projekcie nowelizacji. Poza tym, jeżeli miałaby ona wejść w życie 1 stycznia 2025 r., to przygotowanie systemów informatycznych do tego, żeby na uproszczonej ewidencji kosztów i przychodów przyjmować sprawozdania, które przyjmuje dyrektor Narodowego Instytutu Wolności, technicznie jest nierealne do wykonania. To jest pierwsza uwaga.

Druga uwaga dotyczy kwoty i tego, żeby te kwoty były kompatybilne w ustawie o działalności pożytku publicznego i wolontariacie i ustawie o kołach gospodyń wiejskich. Dlaczego? Dlatego, że po pierwsze dobrze, żeby była przejrzystość w przepisach i żeby było w nich to samo, a po drugie dlatego, że koła gospodyń wiejskich również mogą uzyskiwać status organizacji pożytku publicznego. Wtedy, gdybyśmy mieli różnicę w kwotach, toby powodowało, krótko mówiąc, bałagan. Stąd też gorąca prośba i pytanie: czy jeżeli ten projekt ustawy będzie dalej procedowany, da się to wszystko w nim zmieścić – bo to jest

już znaczące rozszerzenie projektu ustawy – tak żeby to po prostu dobrze funkcjonowało i nie zakorkowało działania organizacji pożytku publicznego? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze do głosu zgłaszał się pan Płókarz. Proszę.

Prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej Jerzy Płókarz:

Tak. Dziękuję, pani przewodnicząca.

Szanowne panie i szanowni panowie posłowie, szanowni państwo, mówię w imieniu społeczników – organizacji ogólnopolskiej: 310 jednostek terenowych, wiele tysięcy społeczników, prawdziwych społeczników. Wiecie państwo, ze straszną przykrością od kilku lat słucham lobby podającego się za środowisko organizacji społecznych, które lobbuje za takimi przepisami, które będą odstraszały rzeczywistych społeczników od podejmowania działalności. Takie narzucanie różnych biurokracji doprowadziło już w tej chwili do tego, że na 120 tys. zarejestrowanych organizacji tylko niewielki odsetek prowadzi rzeczywistą działalność.

Szanowni państwo, ta ustawa jest bardzo dobrym krokiem – wprawdzie tylko krokiem, ale krokiem, który dawno powinien być zrobiony. Nie rozumiem, dlaczego państwo parlamentarzyści godzicie się na to, aby państwo polskie dyskredytowało organizacje społeczne. Za co? Za to, że działamy społecznie, dla dobra ogółu? Że działamy nie z chęci zysku? Przynajmniej w olbrzymiej większości. Bo, szanowni państwo, firma biznesowa, która działa z chęci zarobku, prowadząca działalność gospodarczą, ma obowiązek prowadzić pełną rachunkowość po osiągnięciu limitu przychodu 2 mln euro. A naszej organizacji udało się zaledwie wywalczyć ileś lat temu to skromne 100 tys. zł. To skromne 100 tys. zł w przypadku organizacji społecznej takiej jak nasza, która miała 310 jednostek, to jest 33 zł na jednostkę. 1 mln zł to jest 3255 zł zaledwie na jednostkę.

Z uwagi na nadmierną biurokrację musieliśmy zlikwidować jednostki terenowe – przekształcić je w grupy członkowskie. Wtedy mamy jedną biurokrację, bo ratownicy powiedzieli: „Jurek, jeżeli ja będę chciał bawić się w słupki, wyliczenia, rozliczenia, to ja się zapiszę do kółka matematycznego, a nie do ratowników. Ja chcę nieść pomoc, chcę robić coś pożytecznego. Dlaczego mnie się to utrudnia i nakłada nadmierne obowiązki?”.

Firmę, która osiąga 2 mln euro, można skutecznie kontrolować i pilnować interesu budżetu państwa w oparciu o prostsze sprawozdanie – ile dostała pieniędzy, na co wydała. To jest proste. Podnoszone argumenty, szanowni państwo, rozliczenie dotacji? Nie. To jest żaden argument, bowiem każdą dotację zgodnie z regulaminem danego konkursu się rozlicza. Rozlicza się właśnie w sposób wyodrębniony. Podaje się, jaka kwota dotacji wpłynęła, jakie poszczególne kwoty zostały wydane, bo to jest określone w projekcie i w umowie o dotację.

Czy zmieni się masę przepisów? Nie, nie musi się zmieniać, bo nawet jeżeli OPP, panie dyrektorze, będzie dalej wymagało złożenia sprawozdania, które wymaga pewnych obliczeń, to będą musieli to robić. Albo wreszcie nasze władze pójdą po rozum do głowy i zwolnią te OPP z nadmiernych sprawozdań. Bo po co one są i komu mają służyć? Proszę to wytłumaczyć. Jeżeli utrudnieniu działalności organizacji…

Szanowni państwo, organizacja społeczna to jest nader delikatny twór. Dzisiaj pozyskać kogoś do rzeczywistej społecznej działalności jest niezwykle trudno, bo nie mówmy o organizacjach, które się wyspecjalizowały w dotacjach, w pobieraniu publicznych pieniędzy, w zatrudnianiu dyrektorów, księgowych, którzy za nich to robią za ciężką kasę. To nie jest działalność społeczna. To jest biznes pod szyldem NGO. Ale te prawdziwe organizacje – jeżeli mówię: „Chcesz zrobić coś dobrego, zapraszamy cię, ale będziesz musiał taką a taką biurokrację wypełniać”, to: „Nie, dziękuję. Ja nikomu ojca, matki nie zabiłem”.

Szanowni państwo, nie wylewajcie dziecka z kąpielą. Nie dajcie się namówić na jakieś… Przepraszam, pani przewodnicząca, nie podkomisja, nie tędy droga, na miły Bóg. Dlaczego? Dlatego, że to będą miesiące. Różne sposoby, różne wrzutki będą robione, żeby to rozwinąć, utrudnić i w efekcie zlikwidować sens. Niczego to nie zmieni. Zmienia się tylko limit. Przepisy dotyczące działania w ramach limitu zostały wprowadzone

i funkcjonują od ładnych iluś lat. Nic tu się więc nie zmieni ze względów prawnych. Zmieni się tylko wysokość limitu. Należy tym organizacjom ulżyć. Naprawdę.

Szanowni państwo, jedyne, co należałoby zrobić – apeluję o procedowanie i jedną poprawkę pogłębiającą, a mianowicie wyrównującą limit z biznesem dla organizacji społecznych, które działają niezarobkowo. Czyli zmienić limit z 1 mln zł na 2 mln euro. Nie mówię, że 1 mln zł to jest bardzo mało. Ja mówię, że jest to nieuczciwe i stanowi dyskryminację organizacji społecznej w stosunku do biznesu. Dlaczego? Nie rozumiem. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze. Dziękuję bardzo za ten głos.

Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę. Szanowni państwo, w związku z tym, że jednak było zgłoszonych… Aha, czy Biuro Legislacyjne chce się odnieść? Pani wnioskodawca? Tak, proszę teraz.

Poseł Urszula Augustyn (KO) – spoza składu Komisji:

Jeśli można. Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca, bo było kilka pytań, na które umiem odpowiedzieć, i kilka, na które nie umiem. Jak nie umiem, to państwa poproszę o pomoc. Otóż, proszę państwa, po pierwsze chcę podkreślić, że ta ustawa to jest kwestia pracy Komisji do Spraw Petycji. Obywatele piszą petycje do Komisji i zwracają nam uwagę: to działa źle. Jeśli obywatele – te dane są zanonimizowane, więc nie wiem, kto konkretnie, ale przypuszczam, że przedstawiciele organizacji pozarządowych; organizacji, które widzą, że dla nich kłopotem jest prowadzenie takiej skomplikowanej księgowości – piszą do nas: zróbcie tak, żebyśmy mogli działać. Wtedy Komisja do Spraw Petycji jest zobligowana treścią czy żądaniem, które w petycji jest zawarte, do zapisania ustawy. Komisja nie ma możliwości działania kompleksowego, systemowego, tylko punktowo odpowiada na to, na co zwracają jej uwagę obywatele.

Zasadniczym skutkiem tej regulacji, którą podjęliśmy w ramach tego, co przekazał nam petytor, powinno być zwiększenie aktywności obywateli w mniejszych organizacjach pozarządowych. Bo jeżeli eliminujemy barierę w rozwoju tych organizacji – taką barierą z całą pewnością jest prowadzenie pełnej rachunkowości – to jednocześnie umożliwiamy czy też zachęcamy do większego działania obywateli. I taki – przypuszczam – był cel autorów petycji i taki był cel Komisji do Spraw Petycji, która podjęła się napisania tego prostego i krótkiego projektu. To jest pierwsze.

Jednocześnie oczywiście zasięgamy bardzo wielu opinii. Nikt z nas w Komisji do Spraw Petycji nie jest na tyle mądry, żeby umiał taką ustawę napisać sam z siebie. Korzystamy z doradców komisji, korzystamy z konsultacji, z Biura Legislacyjnego. W związku z tym chciałabym na przykład rozwiać jedną wątpliwość. Otóż eksperci zwrócili uwagę, że te organizacje, które pozyskują 1,5% z podatku dochodowego od osób fizycznych, mogą się naprawdę spokojnie w przejrzysty sposób rozliczać i naprawdę nie ma tu żadnej przeszkody, która by powodowała, że jeżeli wprowadzimy uproszczone rozliczanie, to te 1,5% się gdzieś zamydli, rozmyje i ktoś będzie korzystał z niego w nie wiadomo jaki sposób. Nie, takiego problemu nie ma. Na to samo państwo zwracali uwagę, jeśli chodzi o projekty i granty. Tam też trzeba bardzo precyzyjnie rozliczyć każdą kwotę, która do organizacji spływa. I tutaj też nie ma żadnego kłopotu.

Teraz następna kwestia. Pani poseł zwróciła uwagę na to, że wpłynęły także negatywne opinie. Ale one wpłynęły do państwa Komisji, więc ja nie mam pojęcia o tym, że jakieś opinie są negatywne. To państwo jako specjaliści będziecie teraz rozważali razem ze stroną społeczną, w jaki sposób można by było przepracować projekt, który dajemy państwu jako Komisja do Spraw Petycji. Prosimy, żebyście go przyjęli, dalej nad nim dyskutowali i już sami uregulowali w taki sposób, jak być powinno.

Zwracam uwagę na to, że Rada Działalności Pożytku Publicznego zaopiniowała ten projekt pozytywnie. Ponieważ pani poseł pytała o to, czy trzeba coś jeszcze zmienić – tylko akty wykonawcze, m.in. rozporządzenie ministra finansów z 22 października 2018 r. czy rozporządzenie przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego. Generalnie same rozporządzenia. Więc nie ma konieczności zmieniać innej ustawy.

W tym przypadku są rozporządzenia i te rząd z całą pewnością będzie musiał zmienić, jeśli tej ustawie się przyjrzy.

I ostatni fakt. Autorzy petycji zwracali uwagę na to, że limit 100 tys. zł został wyznaczony i zapisany w 2015 r. Dziewięć lat temu. Od tego czasu warunki na rynku się zmieniły, inflacja i różne inne sytuacje spowodowały, że faktycznie organizacje mają – i chwała im za to – coraz większe przychody, coraz większe kwoty do dyspozycji. Niechże mogą z nich korzystać, bo robią to dla dobra innych, którzy korzystają z pracy organizacji pozarządowych.

Chciałabym więc bardzo serdecznie państwa prosić, żebyście faktycznie pochylili się nad tym projektem ustawy. On jest bardzo krótki, a państwo jesteście specjalistami, którzy pokażą, co w tej ustawie jest w porządku, a co nie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Nie przewiduję drugiej rundy głosów. Głos pani poseł sprawozdającej prace Komisji do Spraw Petycji to był już głos zamykający tę dyskusję. Ale nie zamykamy jej w ogóle. Chciałabym zamknąć na dzisiaj, bo z uwagi na zgłaszane jednak uwagi i ze strony społecznej, i państwa posłów, padł też wniosek ze strony przewodniczącej Ruseckiej – przychylając się do tych głosów i przychylając się do tego wniosku – proponuję, by skierować powyższy projekt ustawy do podkomisji stałej do spraw współpracy z organizacjami pozarządowymi. Będzie tam więcej przestrzeni i czasu, by prowadzić dalej dyskusję i uzgodnić treść projektu, tak by odpowiadał potrzebom organizacji pozarządowych i intencjom – zakładamy – petycjodawcy. Na podkomisji rozpatrzymy także w sposób szczegółowy ten projekt.

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Sprzeciwu nie widzę. W takim razie uważam projekt za skierowany do podkomisji stałej do spraw współpracy z organizacjami pozarządowymi w celu szczegółowego rozpatrzenia. Na tym zamykam ten punkt posiedzenia Komisji.

Nie zamykam jeszcze posiedzenia Komisji, bo przed nami punkt drugi, ale dziękuję państwu za udział w tym punkcie posiedzenia Komisji. Punkt drugi to plan pracy na kolejne półrocze. Szanowni państwo, marszałek sejmu na podstawie art. 150 ust. 1 pkt 1 regulaminu Sejmu zwrócił się do przewodniczących Komisji o sporządzenie planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2024 r., czyli na najbliższe półrocze. Prezydium Komisji przygotowało projekt planu pracy Komisji na powyższy okres. Zgłoszone przez państwa posłów propozycje zostały zgrupowane tematycznie, jak i zapisane jako pojedyncze propozycje porządku obrad. Ten projekt jest bardzo ramowy. Przypominam, że plan pracy ma charakter ramowy, a Komisja w pierwszej kolejności realizuje porządki dzienne wynikające z harmonogramu prac Sejmu. Pan poseł Tomaszewski, jakieś uwagi?

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, na przełom września i października chciałbym zgłosić jeszcze jeden temat do planu pracy, mianowicie: „Działania ochotniczych hufców pracy w zakresie zatrudnienia oraz przeciwdziałania marginalizacji i wykluczeniu społecznemu młodzieży w wieku 15–25 lat”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Tak. Pani posłanka Hartwich.

Poseł Iwona Hartwich (KO):

Dzień dobry. Chciałabym panią przewodniczącą Komisji poprosić o rozszerzenie tematu „Dyskusja na temat propozycji zmian prawnych w zakresie wspierania osób z niepełnosprawnościami” o trudną sytuację osób z niepełnosprawnościami w Polsce.

Pozwolę sobie też od razu zapytać – bo nie mam okazji, pani przewodnicząca – i chciałabym prosić o odpowiedź. Chciałabym wiedzieć, co się dzieje z projektem dotyczącym dodatku do renty socjalnej, dlatego że pan minister Krasoń już od dwóch miesięcy pracuje nad waloryzacją dodatku, a także nazwą tego dodatku. Nie ukrywam,

że moje biuro dostaje dziesiątki, a nawet setki telefonów i tak naprawdę mówimy już o dodatku dla osób z niepełnosprawnościami. Bardzo proszę o konkretną odpowiedź, czy być może jeszcze w tym miesiącu zbierze się Komisja, abyśmy w końcu uchwalili ten dodatek. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Zaczynając od końca, w tym miesiącu Komisja zbierze się przy kolejnym posiedzeniu Sejmu. Poprawki, które były zgłoszone na podkomisji, zostały dopracowane. Jeżeli chodzi o nazwę dodatku i sposób jego waloryzacji, to zostało to uwzględnione. Jeszcze nie dysponuję fizycznie tymi poprawkami, ale one są właśnie przygotowywane. Planujemy zamknąć pracę nad tym projektem jeszcze w tym miesiącu.

Poseł Iwona Hartwich (KO):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

To, jeżeli chodzi o odpowiedź na pytanie drugie. Jeżeli chodzi o kwestię rozszerzenia planu pracy, czy są jeszcze uwagi? Proszę, pani poseł.

Główny specjalista ds. bhp w Ogólnopolskim Porozumieniu Związków Zawodowych Renata Górna:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, Renata Górna, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych. W imieniu OPZZ, w imieniu związkowców, prosiłabym i zgłaszam wniosek o uzupełnienie planu pracy o rozpatrzenie projektów dotyczących emerytur stażowych. Uzasadnienie jest chyba zbędne. Projekty są oczekiwane, są potrzebne.

Są dwie inicjatywy legislacyjne, które od 8 lutego pozostają w gestii Komisji. 8 lutego było pierwsze czytanie, więc przypominam tylko – mając na uwadze, że pani przewodnicząca powiedziała, że jest to ramowy plan pracy, czy gdzieś w tym roku, do końca roku uda się przynajmniej rozpocząć dyskusję na ten temat? Bo, tak jak mówię, od lutego nic się w tej materii nie dzieje, a emerytury stażowe są tym punktem, który budzi oczekiwanie. Bardzo bym prosiła w imieniu OPZZ o przychylność dla tego wniosku.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję za ten głos.

Chcę tylko zwrócić uwagę na dwie rzeczy. Po pierwsze nie jest tak, że nic się nie dzieje. Sekretariat dysponuje całą korespondencją i zakresem prac w tej sprawie, cały czas jesteśmy w kontakcie i cały czas pracujemy nad tym projektem, by prace ruszyły z miejsca. Nie ma też potrzeby uzupełniania planu pracy, bo – tak jak mówiłam – ma on charakter ramowy, a priorytety wynikają z harmonogramu prac Sejmu. To jest projekt ustawy, który przeszedł przez pierwsze czytanie i został już skierowany do Komisji do dalszych prac.

Został również zaplanowany na koniec lipca w ramach pracy tej Komisji, pod koniec jej posiedzenia. O ile prawdopodobnie zaczniemy od renty socjalnej przy następnym posiedzeniu Sejmu, o tyle emerytury stażowe zaplanowaliśmy na koniec tego posiedzenia. Tak że obydwa tematy są zaplanowane w planie prac Komisji. Zawiadomienie o tym będzie wysłane do państwa posłów i uwidocznione w najbliższym czasie na stronie Sejmu przy planowanych pracach Komisji. Zatem emerytury stażowe są już zaplanowane. Będziemy nad nimi dalej pracować. Dziękuję za ten głos.

Proszę.

Poseł Wioletta Maria Kulpa (PiS):

Jeszcze jedna kwestia. Chciałabym państwa zainteresować tematem dodatków motywacyjnych dla pracowników ośrodków pomocy społecznej. Otóż pracowników, którzy pracują niejednokrotnie w tym samym budynku, na tym samym piętrze, dzieli się na kluczowych i niekluczowych. Dobrze by też było zainteresować się wejściem w życie tych przepisów, ponieważ te wypłaty wchodzą w życie od sierpnia tego roku. Część pracowników otrzyma dodatek motywacyjny, część nie. Na przykład panowie

konserwatorzy otrzymują, a pracownicy działu świadczeń rodzinnych niestety nie otrzymają takiego dodatku motywacyjnego. Nie rozumiem, skąd się wzięła klasyfikacja i pogrupowanie danych grup zawodowych na pracowników kluczowych i niekluczowych. W moim przekonaniu ministerstwo i rząd po prostu tego nie dopracowali. Jest bardzo duży żal, przygnębienie wśród pracowników, szczególnie wśród tych, którzy patrzą na siebie w pokoju po obu stronach biurka i jeden otrzymuje dodatek motywacyjny, a drugi nie. W związku z tym też poprosiłabym o to, żeby się naprawdę bardzo w to zaangażować, bo niestety to już jest wcielane w życie i za chwilę będziemy mieli antagonizmy pomiędzy pracownikami, co jest zupełnie niepotrzebne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję za ten głos.

To, co prawda, jest pytanie do ministerstwa, a nie do Komisji, bo ministerstwo jest autorem tej zmiany w przepisach. Problem jest nam znany. Cała korespondencja w tej sprawie, która trafia też do nas, do Komisji, jest przekierowywana do ministerstwa. Ministerstwo ma świadomość tych głosów. Tak że to pod rozwagę do ministerstwa i zaplanowanie w następnym kroku, w dalszych pracach, pochylenia się nad tymi przepisami. Ale to już po stronie ministerstwa i legislacji rządowej. Jako przewodnicząca oczywiście jak najbardziej deklaruję wsparcie i chęć do pracy nad kolejnym projektem, jak tylko taki projekt do nas trafi. Możemy też jako Komisja spróbować się nad tym tematem pochylić. To tyle z mojej strony.

Wracając do porządku obrad, czy są jeszcze jakieś uwagi do planu pracy Komisji? Pani poseł Hartwich?

Poseł Iwona Hartwich (KO):

Ja jeszcze na prośbę Komisji. Chodzi konkretnie o zapoznanie się z sytuacją osób z niepełnosprawnościami w Polsce. Chciałam po prostu doprecyzować. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Właśnie chciałam o to dopytać. Dziękuję. Czyli uzupełniamy plan pracy, jeżeli chodzi o punkt drugi planu pracy, który państwo otrzymaliście, i wrzesień. Dodajemy ochotnicze hufce pracy. Pan poseł Tomaszewski. Na listopad mamy przewidzianą dyskusję na temat propozycji zmian prawnych w zakresie wspierania osób z niepełnosprawnościami i do tego punktu, rozumiem, że dodajemy propozycję pani posłanki Hartwich. Dobrze. Czy w takim razie tak uzupełniony plan pracy…

Rozumieją państwo oczywiście, że to nie wyklucza podnoszenia również innych tematów. Tematy, które są tutaj zawarte, są ujęte w sposób bardzo ramowy. Oczywiście będziemy też cały czas realizować w trakcie prac wszystkie projekty ustaw, które do nas trafią, są do nas skierowane. Możemy też oczywiście pracować nad naszymi komisyjnymi projektami ustaw. Informuję o takiej możliwości. Ten plan pracy nie wyklucza tego typu działalności. Jest potraktowany w sposób ramowy, żeby był jak najszerszy i zawierał w sobie jak najwięcej przestrzeni do pracy.

Czy w takim razie po uzupełnieniu tych dwóch elementów wspomnianych przez posła Tomaszewskiego i posłankę Hartwich jest sprzeciw przeciwko przyjęciu takiego planu pracy na najbliższe półrocze, od 1 lipca do 31 grudnia 2024 br.?

Sprzeciwu nie widzę. W takim razie stwierdzam, że Komisja przyjęła w takiej formie plan pracy.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia. Dziękuję państwu raz jeszcze serdecznie za udział, gościom, ministerstwu. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję.